

Dossier

Los 200 años de la Guerra de la Cisplatina: aproximaciones transnacionales en medio de celebraciones nacionales (presentación)

Pablo Ferreira [*]

[*] Professor adjunto da Universidade de la República (Udelar). Montevideo, Uruguai.
E-mail: pablo.ferreira2311@gmail.com

ORCID: 0000-0002-0170-5366

Murillo Dias Winter [**]

[**] Professor adjunto e do Programa de Pós-graduação em História da Universidade Federal da Fronteira Sul (UFFS), Erechim (RS). Chapecó (SC), Brasil. E-mail: murillo.winter@uffs.edu.br

ORCID: 0000-0001-5163-7202

Resumen: La Guerra del Brasil, también llamada Guerra de la Cisplatina, ocupa un lugar constante en las historiografías de Brasil y Uruguay. Generalmente analizada desde enfoques militares, diplomáticos o políticos tradicionales, el nacionalismo ha sido el eje central de esas narrativas. No obstante, tal perspectiva pone de relieve una tensión: se trata de un territorio con fronteras móviles y de una cronología difícil de inscribir en discursos fundacionales. Este dossier propone, en el marco del bicentenario del conflicto, situarlo en dinámicas más amplias, tanto temporales como espaciales. El proceso involucró diversas provincias, identidades plurales y disputas que atravesaron el Río de la Plata, proyectando distintos futuros políticos. Comprender este episodio significa reconocerlo como un hito de la historia sudamericana, cuyos efectos se extendieron a lo largo del siglo XIX, moldeando la vida política de Brasil, Argentina y Uruguay, así como las disputas en torno a sus memorias nacionales.

Palabras-clave: Guerra del Brasil; Historiografía; Nacionalismo.

200 Years of the Cisplatine War: transnational approaches amid national celebrations (presentation)

Abstract: The Cisplatine War, also known as the War of Brazil, holds a constant place in Brazilian and Uruguayan historiographies. Often examined from military, diplomatic, or traditional political perspectives, nationalism has been the central thread of these narratives. This approach, however, reveals a tension: it concerns a territory of shifting borders and a chronology difficult to frame within foundational discourses. This dossier proposes, on the bicentennial of the conflict, to situate it within broader temporal and spatial dynamics. The process engaged diverse provinces, plural identities, and disputes that traversed the Río de la Plata, projecting different political futures. To understand the episode is to recognize it as a landmark of South American history, whose consequences extended throughout the nineteenth century, shaping the political life of Brazil, Argentina, and Uruguay, as well as disputes surrounding their national memory.

Keywords: The Cisplatine War; Historiography; Nationalism.

En abril de 2025 se cumplieron doscientos años del desembarco de militares orientales exiliados en Buenos Aires en la playa de la Agraciada, a orillas del río Uruguay. El episodio fue interpretado como un gesto patriótico por los orientales y como una agresión territorial por Brasil, ampliando tensiones que culminarían el 10 de diciembre de 1825 con el inicio de la Guerra de la Cisplatina, también llamada Guerra del Brasil. El enfrentamiento tuvo lugar en un período crucial e incierto de la formación de los países del Cono Sur. Se disputaba un territorio que buscaba afirmar una identidad propia, pero que, al mismo tiempo, era reivindicado como parte integrante de las dos naciones en conflicto. A este cuadro intrincado se sumaba la intervención de Gran Bretaña, atenta a las potencialidades económicas de la región. Guerra de defensa, revuelta provincial, última de las guerras de independencia o primera de las guerras internacionales de América del Sur: todos estos epítetos fueron aplicados al conflicto, y cada uno de ellos ilumina aspectos parciales de su complejidad, sin, no obstante, agotarla. Este dossier busca, frente a la efeméride, repensar el conflicto a partir de su característica más notable y, al mismo tiempo, durante mucho tiempo olvidada por la historiografía: la fluidez de las identidades, la pluralidad de alternativas políticas en disputa y la ausencia de fronteras nacionales rígidas o de formas estrictas de identificación nacional.

En la historiografía uruguaya, la Guerra de la Cisplatina, denominada como Guerra del Brasil, fue incorporada, desde el siglo XIX, a una tradición interpretativa que la situó como momento fundador de la nacionalidad uruguaya. Esta lectura, centrada en la travesía del Río de la Plata en 1825, desplazó el énfasis del conflicto militar entre Brasil y las Provincias Unidas hacia la construcción de una memoria de origen nacional. Tal perspectiva, al privilegiar la independencia uruguaya como resultado inmediato de la guerra, revela menos el enfrentamiento diplomático y bélico en sí que el modo en que la historiografía buscó elaborar mitos de fundación y otorgar sentido a las rupturas políticas de la época.

Publicado en 1879, *La cruzada de los treinta y tres*, de Luis Arcos Ferrand (1976), ofreció una síntesis política del período e integró el esfuerzo de artistas, escritores e historiadores uruguayos en la creación de una historia oficial en medio de las incertidumbres sobre la viabilidad nacional y las transformaciones sociales de la época. Este proyecto respondió también a la necesidad de los partidos tradicionales de afirmarse como pilares del nuevo orden a comienzos del siglo XX. Según Tomás Sansón (2006), la construcción de símbolos y narrativas comunes tuvo en la educación un instrumento central: la escuela gratuita, laica y obligatoria difundió de manera sistemática una identidad compartida. En ese contexto, la disciplina de historia asumió un papel estratégico, concebida como “una empresa pedagógica racionalmente orientada con el fin de institucionalizar los mitos de origen y los grandes hitos patrióticos” (Sansón, 2006, p. 10). Producciones de autores como Francisco Bau-

zá, Pablo Blanco Acevedo, Alfredo Traversoni, Eduardo de Salterain y Herrera y, sobre todo, Juan Pivel Devoto, se convirtieron en referencias en este proceso.

Otros historiadores uruguayos abordaron la Provincia Cisplatina desde perspectivas distintas. Alfredo Castellanos (2011), en *La Cisplatina, la independencia y la República caudillesca*, analizó la administración de Lecor, sus alianzas con las élites locales y los efectos económicos de esas relaciones. El grupo marxista integrado por Lucía Sala de Touron, Nelson de la Torre, Julio Rodríguez y Rosa Alonso (1971), en *La oligarquía Oriental en la Cisplatina y Después de Artigas*, (1972) interpretó el período como una etapa de expansión del latifundio, de explotación de los recursos y de colonización militar brasileña, atribuyendo a Lecor un papel decisivo en los levantamientos de 1825. Por su parte, Carlos Real de Azúa (1991), en *Los orígenes de la nacionalidad uruguaya*, rompió con la lectura tradicional de la independencia y presentó la dominación luso-brasileña como un momento de identidades fluidas y de incertidumbres respecto al futuro político de la región. En apretada síntesis, la historiografía uruguaya de las décadas centrales del siglo XX debatió intensamente los hechos políticos de 1825-1828, pero estudió poco y mal la guerra, priorizando un abordaje en clave nacional y despegado de la región. Los principales temas en debate fueron: los objetivos del movimiento iniciado en 1825 (es decir, si buscaba la independencia nacional o la unión a las provincias argentinas) y el papel de la mediación británica en el desenlace de la guerra y el surgimiento del Estado Oriental.

En 1986, el profesor José Pedro Barrán publicó un artículo breve pero decisivo para la renovación de la historiografía uruguaya, *La independencia y el miedo a la revolución social*, en que expresó la relación entre las opciones políticas del período, el temor a la guerra y al retorno de la temida “anarquía” entre las notabilidades orientales. Esta tesis, desarrollada, refinada y profundizada en diversos trabajos por Ana Frega – a quien entrevistamos en el presente dossier –, permitió superar la antigua dicotomía historiográfica entre nacionalistas y unionistas, que había marcado por décadas el estudio del proceso de independencia. Los trabajos de Frega permitieron avanzar en un abordaje regional del conflicto bélico y en nuevas perspectivas sobre el papel de la diplomacia británica en la búsqueda de la paz y el surgimiento del Estado Oriental. Trabajos recientes como los de Wilson González sobre la prensa, de Ariadna Islas sobre la definición de límites, de Inés Cuadro sobre la nueva institucionalidad creada en la Provincia Oriental durante la guerra o de Pablo Ferreira sobre la vida política en la ciudad de Montevideo son tributarios de esta renovación.

En Brasil, gran parte de esa producción historiográfica se orientó, dentro de un marco más amplio, a interpretar la política exterior brasileña o a narrar operaciones militares, combates y episodios bélicos específicos. En ese horizonte, la trilogía de Paulo de Queiroz Duarte (1985), *Lecor e a Cisplatina: 1816-1828*, ofrece una descripción minuciosa de la actuación de Carlos Lecor, destacando continuamente sus hechos militares y los desplazamientos

de las tropas que ocuparon la región. Lecor es representado como héroe y administrador competente. En la misma línea, David Carneiro (1983), en *História da Guerra Cisplatina*, construye un relato meticuloso, basado casi exclusivamente en la cronología de las batallas, resultando en una obra abundante en documentación, pero pobre en interpretación crítica. A su vez, Henrique Wiederspahn (1961), en *Campanha de Ituzáingó*, sigue un enfoque semejante, aunque añade un tono didáctico al señalar errores y aciertos de las fuerzas brasileñas.

En el campo de los estudios sobre fronteras y política exterior en el Imperio, João Pandiá Calógeras ([1927] 1998), en *A política exterior do Império*, analiza las articulaciones de Carlota Joaquina y la actuación de Lecor en la Provincia Cisplatina, destacando el uso de sobornos para controlar a la élite local y cuestionando el alcance del Congreso Cisplatino (1821). Una obra de carácter análogo es la de Carlos Delgado Carvalho ([1959] 2016), *História diplomática do Brasil*, fundamental para el tema, que examina las relaciones entre el gobierno brasileño, las Provincias Unidas y los representantes de la Banda Oriental. Para el autor, la intervención brasileña fue indispensable para la pacificación, al mismo tiempo que subraya la participación británica en las negociaciones de paz, sustentando sus argumentos con documentos presentados al final de cada capítulo.

Otros tres autores se destacan en el análisis de las relaciones internacionales, aunque desde perspectivas diversas. Moniz Bandeira (2012), en *O expansionismo brasileiro e a formação dos Estados na Bacia do Prata: Argentina, Uruguai e Paraguai, da colonização à Guerra da Tríplice Aliança*, interpreta la intervención brasileña como económicamente necesaria y respaldada por las élites agrarias de la Banda Oriental, además de subrayar la violencia y el fraude asociados a la acción de Lecor. Diferentemente, Amado Luiz Cervo y Clodoaldo Bueno (1992), en *História da política exterior do Brasil*, sostienen que el momento más expresivo de la diplomacia imperial estuvo ligado a la existencia de la Provincia Cisplatina, enfatizando la aproximación entre Brasil y Paraguay y la intervención en la Banda Oriental. Para ellos, en las negociaciones finales, la afirmación de la nacionalidad uruguaya pesó más para la independencia que cualquier proyecto británico de crear un “Estado tapón”, interpretación que no correspondería a los reales intereses de Gran Bretaña en la región.

Como se observa, sea por la historia militar, por la historia de las relaciones internacionales o por la historia política de sesgo tradicional, el nacionalismo constituyó la tónica de esa producción historiográfica. Se trata, sin embargo, de un fundamento que encierra cierta contradicción, pues se refiere a una región de fronteras fluidas y a una cronología difícil de encuadrar en un discurso épico de fundación de la nación. Esa dificultad implica silencios y resulta en una escasa producción académica, tanto en Uruguay como en Brasil. En el caso brasileño, João Paulo Pimenta (2006) argumenta que, debido a los recortes temáticos nacionales establecidos en el siglo XIX, la historia de la Provincia Cisplatina no fue incorporada a la historia de Brasil, ya que solo los acontecimientos situados dentro de los actuales

límites del territorio nacional pasaron a ser considerados parte de la historia oficial de la nación. En cuanto a la producción uruguaya, Ana Frega (2011) señala una motivación semejante. Para la historiadora, el período que va del Congreso Cisplatino (1821) a la Convención Preliminar de Paz (1828) “es un tema poco abordado por la historiografía uruguaya, en parte debido a la ‘dificultad’ para insertar esa etapa en una interpretación lineal y ‘nacionalista’ de la independencia”.

Ante este cuadro, este dossier señala la necesidad de que la Guerra de la Cisplatina, en el marco de su bicentenario, sea entendida a partir de dinámicas más amplias en el tiempo y en el espacio, que trascienden los límites de un conflicto restringido a batallas, hombres de armas o tratados de paz. Se trata de un proceso que atraviesa diferentes provincias, identidades y regiones, proyectando disputas en torno al futuro político del Río de la Plata. Comprender este episodio significa situarlo como un hito fundamental en la historia de América del Sur, cuyos desarrollos se prolongaron a lo largo del siglo XIX, influyendo en avances y retrocesos de fronteras, en tensas relaciones diplomáticas en el espacio platino y en la intensa vida política de Brasil, Argentina y Uruguay en sus esfuerzos por construir Estados y definir nacionalidades.

El artículo titulado “O Conselho de Estado e a política externa do Império do Brasil: neutralidade e estratégia no Rio da Prata durante a Guerra Grande (1838-1852)”, Carla Menegat se centra en la Guerra Grande (1838-1852) para iluminar el lugar de Brasil en aquel escenario convulso. El foco recae sobre el Consejo de Estado, creado en 1841, y sobre cómo este discutió y moduló los rumbos de la política exterior. Lejos de una neutralidad pasiva, el texto muestra que las posiciones brasileñas fueron moldeadas por tensiones internas, desafíos de frontera y presiones internacionales. Al examinar las Consultas del Segundo Consejo, se revela cómo la diplomacia imperial articuló intereses diversos, equilibrando los riesgos de la Revolución Farroupilha, las disputas en el Plata y el temor de un enfrentamiento directo con la Confederación Argentina. El artículo, así, contribuye a comprender cómo el Imperio se movió en un tablero sudamericano inestable, donde cada decisión tenía un impacto inmediato en las fronteras y en el equilibrio regional.

También en las fronteras australes, Daniel Rei Coronato, en el texto “Entre a Cisplatina e a Guerra Civil: política externa e a província do Rio Grande do Sul (1828-1835)”, revisita el período inmediatamente posterior a la Convención de Paz de 1828 para discutir los límites de la soberanía imperial en el Plata. La definición de la frontera seca entre Brasil y Uruguay abrió espacio a tensiones constantes y a la intensificación de los vínculos transfronterizos. A partir de documentación diplomática y provincial, el artículo muestra cómo las élites riograndenses actuaron como mediadoras entre intereses locales y los de la Corte, condicionando la propia eficacia de la política exterior. En ese marco, la inestabilidad de la

región y las redes de sociabilidad que atravesaban las fronteras aparecen como elementos centrales para comprender los orígenes de la Guerra Civil Riograndense.

Por su parte, en el artículo “Disputa política, emigración y asilo en el Río de la Plata: un acercamiento a partir de las ‘revoluciones lavallejistas’, 1832-1834”, los levantamientos de Juan Antonio Lavalleja entre 1832 y 1834 son analizados por Pablo Ferreira, quien discute cómo el exilio político y las prácticas de asilo moldearon la dinámica de la región platina. El análisis recorre diferentes espacios – del Estado Oriental a las provincias del Plata y a Rio Grande do Sul – mostrando cómo la circulación de líderes y facciones traspasaba fronteras frágiles y obligaba a los nuevos Estados a responder a desafíos diplomáticos. El artículo demuestra que el desplazamiento de opositores no solo alimentaba disputas internas, sino que también imponía funciones de vigilancia y negociación, revelando la inestabilidad estructural de los regímenes emergentes en el período posindependencia.

Finalmente, Ânderson Marcelo Schmitt aborda el motín militar ocurrido en abril de 1831 en la Isla de Santa Catarina, protagonizado por tropas recién llegadas de la Guerra de la Cisplatina, en el texto “Desmobilização e revolta: o motim das tropas brasileiras no retorno da Cisplatina (1831)”. El episodio, desencadenado poco después de la abdicación de dom Pedro I, revela cómo oficiales y soldados, politizados por la experiencia de campaña, supieron transformar la coyuntura imperial en oportunidad para presionar por demandas concretas, como el pago de sueldos atrasados y la sustitución de autoridades locales. Al recuperar los factores estructurales e inmediatos que llevaron a la revuelta, el estudio ilumina la relación entre coyuntura política nacional y movilización militar en el período posterior a la Cisplatina.

El dossier se complementa con una entrevista realizada a la profesora Ana Frega, de la Universidad de la República (Uruguay), en donde se recorren diversas aristas del conflicto bélico, al tiempo que se analizan las tensiones entre conocimiento histórico y procesos de conmemoración en el marco del bicentenario de los hechos.

Referencias

ALONSO, Rosa Eloy et al. *La oligarquía oriental en la Cisplatina*. Montevideo: EPU, 1971.

ALONSO, Rosa Eloy et al. *Después de Artigas*. Montevideo: EPU, 1972.

BANDEIRA, Luiz Alberto Moniz. *A expansão do Brasil e a formação dos Estados na Bacia do Prata (da colonização à Guerra da Tríplice Aliança)*. 4. ed. Rio de Janeiro: Civilização Brasileira, 2012.

BARRÁN, José Pedro. La independencia y el miedo

a la revolución social en 1825. *Revista de la Biblioteca Nacional*, Montevideo, n. 24, dez. 1986. p. 65-78.

CALÓGERAS, João Pandiá. *A política exterior do Império*. Brasília: Senado Federal, [1927] 1998. (Edição fac-similar)

CARNEIRO, David. *História da Guerra Cisplatina*. Brasília: Editora Universidade de Brasília, 1983.

CARVALHO, Carlos Delgado de. *História diplomática do Brasil*. Brasília: Senado Federal, [1959] 2016.

- CASTELLANOS, Alfredo. *La Cisplatina, la independencia y la República caudillesca*. Montevideo: Banda Oriental, 2011.
- CERVO, Amado Luiz; BUENO, Clodoaldo. *História da política exterior do Brasil*. São Paulo: Ática, 1992.
- DUARTE, Paulo de Queirós. *Lecor e a Cisplatina 1816-1828*. v. 1. Rio de Janeiro: Biblioteca do Exército, 1985.
- FERRAND, Luis Arcos. *La cruzada de los treinta y tres*. Montevideo: Ministerio de Educación y Cultura, [1879] 1976.
- FREGA, Ana. *Pueblos y soberanía en la revolución artiguista: la región de Santo Domingo Soriano desde fines de la colonia a la ocupación portuguesa*. Montevideo: Ediciones Banda Oriental, 2011.
- PIMENTA, João Paulo. *Estado e nação no fim dos impérios ibéricos no Prata: 1808-1828*. 2. ed. São Paulo: Hucitec, 2006.
- REAL DE AZÚA, Carlos. *Los orígenes de la nacionalidad uruguaya*. 2. ed. Montevideo: Arca, 1991.
- SANSÓN, Tomás. *La construcción de la nacionalidad oriental: estudios de historiografía colonial*. Montevideo: Departamento de Publicaciones de la UdelAR, 2006.
- WIEDERSPAHN, Henrique. *Campanha de Ituzáingó*. Rio de Janeiro: Biblioteca do Exército, 1961.

Os dados de pesquisa estão disponíveis no corpo do texto. Editores responsáveis: Georgina Silva dos Santos (<https://orcid.org/0000-0002-3946-8685>), Rodrigo Bentes Monteiro (<https://orcid.org/0000-0002-6499-9912>) e Samantha Viz Quadrat (<https://orcid.org/0000-0003-1547-1000>).