

Reviewed article

Beber AMB, Bassichetto KC, Freitas FLS, Bermúdez XPD, Silva E, Silveira LN, Garcia LP, Benzaken AS. Analysis of the evolution of public policies and strategies for eliminating vertical transmission of the human immunodeficiency virus: a narrative review, Brazil, 1985-2025. *Epidemiol Serv Saude*. 2026;35:e20250576.

doi

10.1590/S2237-96222026v35e20250576.en

Editor's review

Nathalia Sernizon Guimarães Universidade Federal de Minas Gerais, Belo Horizonte, MG, Brazil

Date Review Returned: 29-Jul-2025

First round comments

Agradecemos o envio do manuscrito. Embora a qualidade geral seja elogiável e o tema altamente relevante para a saúde pública, especialmente no contexto da transmissão vertical do HIV no Brasil, os pareceristas identificaram diversas questões substanciais que precisam ser corrigidas antes que o manuscrito possa ser considerado para publicação. A seguir, apresentamos um resumo consolidado das revisões solicitadas e sugestões editoriais:

A estrutura do manuscrito precisa ser melhor alinhada aos objetivos propostos. Os autores listam três objetivos principais, mas os resultados são organizados em cinco e um deles (relativo aos desafios para eliminação da transmissão vertical) aparece somente na discussão. Recomenda-se reorganizar o texto para garantir que os resultados respondam diretamente aos objetivos.

Frases que sugerem relação de causa e efeito entre políticas e desfechos devem ser reformuladas. Em vez de afirmar que determinada política “resultou” na redução de casos, utilizar expressões como “pode estar relacionada” ou “possivelmente associada”.

A origem dos dados utilizados para a análise da tendência dos casos de transmissão vertical ao longo do tempo deve ser claramente especificada — por exemplo, se foram extraídos de sistemas de informação ou boletins epidemiológicos.

Sugere-se enriquecer a discussão com uma breve análise de como as políticas públicas podem atuar para reduzir desigualdades raciais e sociais, incluindo a importância da formação de profissionais de saúde para o reconhecimento de vieses e a promoção de cuidados culturalmente sensíveis e antirracistas.

A introdução está concisa, mas poderia ser expandida com base nos marcos temporais do Quadro 1, que poderiam ser incorporados ao texto. O quadro em si pode ser movido para material suplementar. A inclusão de um quadro na introdução não é comum. Os principais marcos podem ser descritos diretamente no texto. Alguns termos devem ser atualizados por opções mais adequadas, como substituir “países ricos” por “países desenvolvidos” ou “de alta renda”, e adotar a grafia correta “raça/cor da pele”.

A seção de métodos precisa de maior clareza quanto à abrangência das buscas. Justificar o uso exclusivo do PubMed e a não inclusão de bases relevantes como SciELO e LILACS, além da exclusão de artigos em espanhol. Esclarecer o número de revisores envolvidos nas etapas de triagem de títulos e resumos, bem como na leitura dos textos completos. Se artigos foram utilizados como fonte de dados, eles devem ser apresentados nos resultados, e não apenas discutidos posteriormente. O parágrafo final da seção de métodos, que menciona o uso de referências, é redundante e pode ser removido.

Algumas sentenças nos resultados estão incompletas e devem ser revisadas. É importante aprofundar a análise das desigualdades regionais, indicando em quais áreas as iniquidades são mais prevalentes. Na Figura 2, incluir a taxa padronizada de casos por 100.000 crianças menores de cinco anos. O texto deve contextualizar variações populacionais e de nascimentos ao longo do tempo. Substituir o termo “Quadro” por “Tabela” em todas as ilustrações. A Figura 1 deve seguir o modelo PRISMA adaptado às etapas da revisão narrativa. Melhorar o contraste de cor e legibilidade da Figura 3.

O primeiro parágrafo da discussão pode conter um breve resumo dos principais achados, facilitando a compreensão do leitor. As limitações devem ser apresentadas ao final da discussão. Evitar que apareçam dispersas no texto. Expandir as recomendações apresentadas com sugestões mais claras e aplicáveis.

A linguagem do manuscrito deve seguir a norma culta e acadêmica do português, evitando anglicismos desnecessários. Termos estrangeiros devem seguir o Manual de Redação do Senado: nomes de instituições, aplicativos e eventos não devem ser grafados em itálico.

A formatação numérica deve seguir o padrão brasileiro: ponto para separação de milhar (1.000) e vírgula para decimais (3,4%). Padronizar número de casas decimais nos percentuais.

A revisão das referências é essencial, especialmente quanto ao uso correto de hífen em sequências (ex.: 1-3) e vírgulas para referências não sequenciais (ex.: 1, 5, 7).

Reduzir o uso de siglas pouco recorrentes. Todas as siglas devem ser explicadas na primeira menção.

Inserir cinco palavras-chave com base no DeCS, sendo a última referente ao tipo de estudo ("revisão narrativa").

Todas as ilustrações devem seguir o padrão do periódico, que só aceita Figuras e Tabelas. Os quadros devem ser renomeados como Tabelas 1 e 2, e esse ajuste deve ser feito também no texto.

As legendas devem ser autoexplicativas, claras e sem ponto final. Siglas essenciais devem ser explicadas preferencialmente no título da ilustração. Notas de rodapé devem iniciar com "Nota:" e utilizar letras sobrescritas (a, b, c...) na ordem de aparecimento.

Enviar a Figura 2 em formato editável. Rever o estilo visual das tabelas, eliminando negritos desnecessários, removendo termos em inglês e adotando linguagem mais concisa.

Trechos com alta similaridade identificados no relatório iThenticate devem ser reescritos para garantir originalidade, mesmo que o percentual geral esteja abaixo do limite permitido (30%).

O título precisa ser revisto conforme as normas da revista: incluir o tema principal, delineamento do estudo, local e período analisado.

O resumo está no limite de palavras, sendo recomendável resumi-lo ligeiramente para permitir ajustes. Evitar incluir normas ou padrões de relato no resumo, como o "Standards for Reporting Literature Searches".

Aguardamos a submissão da nova versão do manuscrito, com todas as alterações solicitadas devidamente respondidas em uma carta ponto a ponto.

Recommendation:  **Accept**  **Minor revision**  **Major revision**  **Reject**