

Reviewed article

Bortolotto CC, Soares PSM, Quevedo ALA, Schwantz G, Silva IO, Guimaraes CF. Profile of the Health Planning Management Workforce: a cross-sectional study, Rio Grande do Sul, Brazil, 2023. *Epidemiol Serv Saude*. 2026;35:e20250590

doi

10.1590/S2237-96222026v35e20250590.en

Editor's review

Nathalia Sernizon Guimarães  Universidade Federal de Minas Gerais, Belo Horizonte, MG, Brazil

Date Review Returned: 24-Mar-2025

First round comments

Após uma análise cuidadosa da avaliação dos revisores convidados, ficou evidente a necessidade de algumas modificações para aprimorar o manuscrito. Veja abaixo as revisões solicitadas.

Sugere-se ajustar o título para “Estudo transversal”. No resumo, recomenda-se incluir as medidas de frequência, associação e dispersão nos métodos, e inserir dados numéricos que sustentem as afirmações nos resultados. Na introdução, é necessário inserir referências em trechos conceituais e esclarecer quem compõe a “força de trabalho da gestão do planejamento”, detalhando suas atribuições e responsabilidades. Também se recomenda aprofundar o estado da arte e evidenciar como o estudo contribui para influenciar políticas públicas. O objetivo deve ser reformulado, substituindo o verbo “investigar” por “descrever”, compatibilizando com o delineamento descritivo.

Na seção de métodos, sugere-se substituir a expressão “forma de coleta” por “recrutamento e seleção dos participantes” e detalhar estratégias de controle de viés além da supervisão e checagem de consistência. É essencial mencionar a Lei Geral de Proteção de Dados (LGPD) e descrever o tratamento dos dados sensíveis. Deve-se também explicar o critério para definir os “responsáveis pelo planejamento” e explicitar como o estudo-piloto contribuiu para a validação do instrumento. Variáveis como “trabalho exclusivo” e “setor específico” precisam de definição operacional. Embora se trate de um censo, recomenda-se justificar estatisticamente a validade da cobertura (93,96%). A análise estatística deve indicar as variáveis comparadas nos testes utilizados, tratamento de dados ausentes e eventuais correções para múltiplas comparações. Como limitação, deve-se reconhecer que o instrumento abarcou apenas o preenchimento do SIOPS, sem incluir o DigiSUS Gestor. Além disso, é importante contextualizar que a coleta ocorreu no terceiro ano de gestão municipal, o que influencia a interpretação dos resultados.

Nos resultados, recomenda-se adequar os termos para refletir o sexo/gênero dos participantes, como “secretárias” e “trabalhadoras”, e preferir “média de idade” a “idade média”. Deve-se referenciar as tabelas no texto, apresentar os dados no formato “n (%)” e equalizar a descrição das variáveis. Sugere-se incluir gráficos comparativos por porte populacional para facilitar a compreensão dos achados.

A discussão deve iniciar com a interpretação crítica dos achados, evitando repetições numéricas, aprofundando questões de desigualdade de gênero e raça, formação dos gestores, fragilidades nos pequenos municípios e rotatividade. A literatura internacional pode enriquecer a análise. Devem-se propor estratégias práticas como capacitação, valorização da carreira e apoio técnico regionalizado. A conclusão precisa ser objetiva, com síntese dos achados, implicações para políticas públicas e sugestões de pesquisa. Sugere-se ainda substituir expressões imprecisas, como “conhecer o modus operandi”, por formulações mais condizentes com o desenho descritivo do estudo.

Quanto às tabelas, recomenda-se seguir o padrão de apresentação em até duas páginas A4, com fonte 10, uso de hífen para intervalos numéricos, e títulos autossuficientes com local, data e total de participantes.

Títulos e notas devem ser claros e objetivos, com siglas essenciais preferencialmente no título. Em Tabela 1, ajustar para “Faixa etária (anos)”; nas Tabelas 2 a 4, retirar notas de rodapé metodológicas, incluir p-valor global das variáveis em colunas adequadas e ajustar formatação. Por fim, a referência 9 deve ser revisada, pois o link encontra-se inativo.

Recommendation: ☐ Accept ☐ Minor revision ☒ Major revision ☐ Reject