

Reviewed article

Leandro GCW, Cicchelerio LM, Massado M, Oliveira DG, Bortoli DM, Murillo RSG, Arcoverde MAM, Andrade L, Nihei OK. Evaluation of the acute respiratory infections surveillance system and associated factors: a cross-sectional study, Brazil, 2009-2021. Epidemiol Serv Saude. 2025;34;20240555.

doi

10.1590/S2237-9622025v34e20240555.en

Peer review B

Tayanny Margarida Menezes Almeida Biase , Universidade Estadual de Campinas, School Pharmaceutical Science

Date Assigned: 16-oct-2024 | Date Review Returned: 23-oct-2024

Questionnaire	Yes	No	Not applicable
Does the manuscript contain new and significant information to justify publication?			
Does the Abstract (Summary) clearly and accurately describe the content of the article?			
Is the problem significant and concisely stated?			
Are the methods described comprehensively?			
Are the interpretations and conclusions justified by the results?			
Is adequate reference made to other work in the field?			

Manuscript Structure:

Length of article is: Adequate

Number of tables is: Adequate

Number of figures is: Adequate

Please state any conflict(s) of interest that you have in relation to the review of this paper (state "none" if this is not applicable): None

Rating	Excellent	Good	Average	Below average	Poor
Interest					
Quality					
Originality					
Overall					

Recommendation:

Accept Major Revision
Minor Revision Reject

Comments

O estudo é relevante e aborda uma questão relacionada à qualidade das notificações de infecções respiratórias. Há pontos que precisam de aprimoramento, especialmente na clareza dos métodos e na justificativa dos procedimentos. As análises devem ser melhor detalhadas, com destaque para a escolha dos testes estatísticos e o controle de vieses. A reformulação da pergunta de pesquisa em estrutura PICO pode contribuir para tornar o trabalho mais robusto e claro. Seguem algumas sugestões para o aprimoramento do trabalho:

1. O texto apresenta uma ideia geral dos objetivos, mas a hipótese precisa ser mais clara. Sugiro reformular a pergunta de pesquisa utilizando a estrutura PICO. Explique também como a hipótese foi testada.

2. A escolha de um estudo retrospectivo com análise longitudinal é apropriada, mas a justificativa pode ser mais clara. Explique de forma mais explícita por que esse delineamento foi o mais adequado. Por exemplo, discuta como a comparação dos dados em múltiplos períodos contribuiu para avaliar mudanças na qualidade das notificações.
3. A descrição dos métodos carece de detalhes suficientes para replicação completa. Especifique melhor o processo de coleta de dados, as fontes (como sistemas SINAN e SIVEP-Gripe), os critérios de inclusão/exclusão e como a qualidade das notificações foi mensurada. Descreva também como os vieses foram controlados.
4. A escolha dos métodos estatísticos não está bem detalhada. Justifique a escolha das técnicas de análise (ex.: testes de tendência, análise de séries temporais) e demonstre a consistência dos dados com exemplos numéricos. Se foram usadas regressões ou testes específicos, explique como esses testes se alinham com os objetivos da pesquisa.
5. As tabelas e figuras são úteis, mas precisam ser mais autoexplicativas. Insira títulos claros e legendas completas que permitam a compreensão sem necessidade de consulta ao texto principal. Verifique se há redundâncias entre as tabelas e a descrição no corpo do texto. A Figura 1 está com baixa resolução.
6. O resumo precisa ser revisado para incluir mais detalhes quantitativos e metodológicos. Indique no resumo como os dados foram coletados e analisados, além dos resultados numéricos mais relevantes.
7. Também sugiro padronizar valores numéricos, por exemplo, ao longo do texto há "(n=3.401.881)" e "(n = 1.955.157)", verificar instruções aos autores no site da revista.