



Qualis A1 - Direito CAPES

[Editorial]

Dossier “Etnografías en contextos de violencia, criminalización y encarcelamiento”

Juliana Farias¹

¹ Departamento de Sociologia do Instituto de Ciências Sociais da Universidade do Estado do Rio de Janeiro (ICS/UERJ), Rio de Janeiro, Rio de Janeiro, Brasil. E-mail: farias.ju@gmail.com. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1373-4586>.

Natália Lago²

² Departamento de Ciências Sociais da Universidade Federal do Estado do Rio de Janeiro (DCS/Unirio), Rio de Janeiro, Rio de Janeiro, Brasil. E-mail: nalago@unirio.br. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3713-9594>.

Roberto Efrem Filho³

³ Departamento de Antropologia e Museologia da Universidade Federal de Pernambuco (DAM/UFPE), Recife, Pernambuco, Brasil. E-mail: robertoefremfilho@yahoo.com.br. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9438-0080>.

Editorial recibido en 20/01/2026 y aceptado en 21/01/2026.



Este es un artículo de acceso abierto distribuido bajo la Licencia Creative Commons Atribución 4.0 Internacional.



Rev. Direito Práx., Rio de Janeiro, Vol. 17, N. 1, 2026, p.1-20

Copyright © 2026 Juliana Farias, Natália Lago e Roberto Efrem Filho

<https://doi.org/10.1590/2179-8966/2026/97326e> | ISSN: 2179-8966 | e97326e

Provocaciones teórico-metodológicas

El dossier que tenemos el placer de presentar en el volumen 17, número 1, de la Revista *Direito & Práxis* reúne ocho trabajos cuyas autoras y autores se dedican a investigaciones etnográficas realizadas en contextos de violencia, criminalización y encarcelamiento. Dada la creciente prominencia de estas etnografías en la Antropología del Estado y la Antropología del Derecho desarrolladas en Brasil, este dossier promueve una reflexión colectiva sobre: a) las complejidades de las condiciones de posibilidad del trabajo etnográfico en estos contextos, teniendo en cuenta especialmente las complicidades y contradicciones entre las movilizaciones sociales por derechos, justicia y reparación y los procesos estatales; b) la calificación de documentos, registros y archivos como tecnologías de poder y, sobre todo, de racialización; c) la comprensión de la prisión como espacio de gestión diferencial y producción de vida, así como de circulación de afectos y formación de vínculos; d) las interconexiones entre las experiencias de violencia y criminalización y las relaciones de género, sexualidad, raza, clase, generación y territorialidad; y e) las prácticas recíprocas de producción estatal y de empleo y legitimación de la violencia.

Como se puede observar, se trata de un conjunto complejo de discusiones que son importantes tanto para las Ciencias Sociales como para las investigaciones que se realizan desde el ámbito jurídico, de ahí la publicación del dossier en una de las revistas jurídicas más destacadas del país. En los artículos aquí reunidos, categorías centrales de la Teoría del Derecho y de la Teoría del Estado tal como las conocemos tradicionalmente son cuestionadas desde abajo, en sus ambigüedades y contradicciones, dentro de las relaciones de poder en las que operan o son operadas por sujetos que las producen incluso maniobrándolas. Se trata de un esfuerzo intelectual coherente con la perspectiva etnográfica de Gabriel Feltran (2010) de separar la norma de la formulación de categorías de análisis, de modo que la norma misma se tome como otro discurso, práctica o representación a ser examinada. Así es como nociones esenciales para los fundamentos del Estado de derecho, como “crimen” y “violencia”, se toman no como definitorias de cómo debería ser la experiencia, sino como experiencias sociales que, a través de la etnografía, pueden entenderse contextual y relacionalmente.

Así entendemos la “violencia” como una categoría multifacética, plástica, que se refiere a prácticas, experiencias, lenguajes, contextos, razón de denuncia y gramática de movilización política y reivindicación de derechos, sirviendo como un vector analítico



y político relevante. Además, consideramos el “crimen” no sólo como el resultado de predicción normativa estatal, sino sobre todo como relación social y razón de gobierno, proceso de criminalización que constituye sujetos, cuerpos y territorios. Finalmente, entendemos el “encarcelamiento” considerando las formas en que la prisión se infiltra en territorios y relaciones más allá de los circunscritos por las unidades penitenciarias. Estas formas de concebir la violencia, el delito y el encarcelamiento son resultado de las intersecciones entre diferentes áreas de las Ciencias Sociales y, en particular, de la Antropología. En cuanto a la noción de violencia, es de destacar la contribución que los estudios de género y sexualidad han ofrecido a su complejización en Brasil, particularmente a través de investigaciones sobre asesinatos conyugales y lo que vendría a llamarse “violencia de género”, como los trabajos de las antropólogas Mariza Corrêa, Maria Filomena Gregori y Guita Grin Debert.

En resumen, estos trabajos proporcionaron una oportunidad para tomar metodológicamente la violencia no como un hecho dado, sino como un constructo en intensa disputa cuya estructura narrativa estimula pedagógicamente el aprendizaje de las convenciones morales, reafirmando su importancia (Corrêa, 1983). La violencia aquí, por tanto, es ante todo el esfuerzo político o moral de su propia definición, lo que presupone el esfuerzo de configurar actos y sujetos, como la víctima y el perpetrador. Se trata, además, de una forma de comunicación, aunque perversa, entre agentes que experimentan relaciones de poder desiguales, pero que no deben ser reducidos analíticamente a los estatutos de víctima o de perpetrador, con el riesgo de la “victimización”, es decir, el riesgo de subsumir a la persona victimizada a la figura arquetípica de la víctima, en otras palabras, el riesgo de negar al sujeto y sus potencialidades y contradicciones (Gregori, 1993). Así, los análisis de las formas superpuestas de nombrar la violencia (contra las mujeres; violencia de género) y las clasificaciones en torno a lo que puede enmarcarse como “violencia” requieren un esfuerzo por diferenciar crimen y violencia, por un lado; por otro, indican que la articulación entre violencia y género se traduce de tal manera que puede ser entendida en instancias clasificadas como “de Estado” (Debert y Gregori, 2008).

Más recientemente, un creciente cuerpo de investigaciones antropológicas brasileñas, muchas de ellas dentro de los estudios de género, han concebido la violencia como gramática para el ejercicio de la denuncia pública, la organización política y el surgimiento de nuevas identidades y sujetos colectivos, como diferentes movimientos



sociales y luchas por derechos y justicia (Leite, 2004; Vianna y Farias, 2011; Araújo, 2012; Lacerda, 2015; Rocha, 2014; Eilbaum y Medeiros, 2016; Barros, 2016; Azevedo et al., 2022; Almeida, 2025). En diálogo con los argumentos de Veena Das (2020), algunas de estas obras resaltan la necesidad analítica de investigar no solo los “eventos traumáticos” como fenómenos sociales que merecen atención, sino también su lugar en la vida cotidiana y las maneras en que los sujetos gestionan, en sus relaciones y gestos cotidianos, los efectos de dichos eventos. Esta perspectiva teórico-metodológica sobre la violencia también permite comprender el Estado como “proceso”, “prácticas” y “lenguaje”, distanciándose de su entificación y observando su constitución “en acción” y, en particular, “en los márgenes”, es decir, entre territorios y sujetos que normativamente se entienden como “externos” u “opuestos” a lo que se entiende como Estado.

Se trata, pues, de una producción atenta a los debates realizados desde la perspectiva de la Antropología del Estado y de la Administración Pública (Souza Lima, 2002; 2012) y de las Prácticas de Poder (Teixeira; Lobo; Abreu, 2019), tanto para contribuir a los esfuerzos argumentativos en el rechazo de la conexión entre “Estado ausente” y violencia, como para destacar la relevancia de los análisis sobre la interdependencia entre el flujo continuo de la producción estatal y la producción de sujetos de derechos, en el sentido propuesto por Aguião (2018). En resumen, los diferentes contextos etnográficos presentados en estos estudios complejizan las aproximaciones a lo que se entiende por violencia e indican algunas maneras en que estas nociones se movilizan en un “lenguaje de derechos” (Vianna, 2013).

Dado que las luchas por derechos y justicia abordadas en estos estudios a menudo ocurren en el contexto de la atribución acusatoria de significados y prácticas criminales a individuos y territorios específicos —generalmente racializados y cuya legitimidad pública como sujetos de derechos o espacios para el ejercicio de la ciudadanía es rutinariamente cuestionada—, la literatura ha incitado una crítica contundente de la comprensión normativa del “crimen”. Por lo tanto, en lugar de circunscribir el crimen como un hecho (típico, antijurídico y culpable, según el Derecho Penal) o como lo que ciertos sujetos hacen en desacato a la norma anterior, el crimen es entendido metodológicamente como una forma de constitución de sujetos o de “sujeción criminal” (Misse, 2010), de modo que el crimen es entendido como criminalización inexorable (Efrem Filho, 2017b). En este sentido, la investigación etnográfica urbana ha venido complejizando las fronteras entre Estado y crimen, legalidad e ilegalidad (Telles y Hirata,



2007), las figuras morales del “trabajador” y del “bandido” (Feltran, 2011), con el fin de percibir las porosidades, imprecisiones, tensiones y deslizamientos que caracterizan dichas fronteras y los diferentes agentes que las atraviesan y las componen. Este campo teórico, por tanto, aborda la violencia y el crimen considerando los contextos, relaciones y tensiones que implican la producción de sujetos y dispositivos por momentos entendidos desde la categoría “Estado”, a veces significado como interlocutor de denuncia, a veces reconocido como violador de derechos. El enfoque de las prisiones presentado en este dossier sigue un camino analítico similar en el sentido de considerar la institución penitenciaria en su dimensión productiva y reconocer las porosidades, o “vasos comunicantes”, que la constituyen (Cunha, 2003; Godoi, 2010; Fassin, 2019). En otras palabras, se pretende investigar el encarcelamiento y sus efectos sobre los cuerpos, los sujetos y las relaciones que se producen en las cárceles y que, en un movimiento recíproco, producen la institución (Bumachar, 2016; Godoi, 2017; Padovani, 2018; Lago, 2019; Zamboni, 2020; Sander, 2021). Parte de esta literatura trabaja con género y sexualidad como lenguajes que permiten comprender las dinámicas carcelarias y la producción de sujetos al interior de las unidades y en sus entornos (Padovani, 2017; Zamboni y Lago, 2018; Sander, 2021). Otras contribuciones llaman la atención sobre las continuidades entre las cárceles y otros territorios urbanos criminalizados, destacando, aquí, el surgimiento dentro de las cárceles de procedimientos organizados centrados en la sigla PCC - Primeiro Comando da Capital (Primer Comando de la Capital) - que no se restringen a las unidades penitenciarias (Biondi, 2009, 2014; Mallart, 2014, 2019; Feltran, 2018). Además, las intersecciones entre violencia, Estado y procesos de criminalización forman la base de la argumentación de colectivos y movimientos sociales cuyas acciones producen denuncias contra la “violencia de Estado”, centrándose en el contexto carcelario y sus efectos en la vida de las personas encarceladas y las “familias de los presos” (Araújo, 2022; Lago, 2022; Bandeira, 2025).

Contexto de desarrollo, antecedentes y articulaciones

Esta breve organización de contribuciones e investigaciones nos permite demostrar la existencia de un notable corpus de trabajo en las Ciencias Sociales brasileñas, en particular en Antropología, que se entrelaza con los temas abordados en este dossier.



Nuestro objetivo es articularlas en un único debate, profundizando en las maneras en que la violencia, la criminalización y el encarcelamiento pueden abordarse analíticamente de forma conjunta.

Siguiendo este objetivo, la organización y publicación del dossier “Etnografías en contextos de violencia, criminalización y encarcelamiento” materializa una serie de diálogos y relaciones que han ido configurando una amplia red de colaboraciones entre autoras, organizadoras e instituciones. Estas redes se producen y consolidan no sólo a través de la organización de dossiers, sino también de la organización de grupos de trabajo y mesas redondas en eventos científicos, de la participación conjunta en debates y tribunales examinadores y de la participación en espacios de discusión en el ámbito de la Asociación Brasileña de Antropología (ABA), especialmente en su Comité “Ciudadanía, Violencia y Gestión Estatal”, del cual son miembros las organizadoras de este dossier y algunas de sus autoras.

Cabe destacar que este no es el primer dossier bajo nuestra responsabilidad. En dos ocasiones anteriores, trabajamos juntas para sistematizar reflexiones en revistas científicas. En 2020, publicamos el dossier titulado “Mães e processos de Estado” (Farias, Lago, Efrem Filho, 2020a) en el número 36 de “Sexualidad, Salud y Sociedad - Revista Latinoamericana”, del Centro Latinoamericano de Sexualidad y Derechos Humanos (CLAM/UERJ). Posteriormente, en 2023, publicamos el dossier “Gênero, sexualidade, Estado e violência” (Lago, Farias y Efrem Filho, 2023), en el volumen 55, número 2, de la “Revista Antropolítica”, de la Universidad Federal Fluminense. El primero de estos dossiers congregó jóvenes investigadoras cuyos trabajos exploraron la participación de las “madres” — considerando la diversidad de sujetos que representan y movilizan esta categoría — en procesos estatales específicos, luchas por derechos y conflictos sociales (Farias, Lago y Efrem Filho, 2020b). Posteriormente, el segundo dossier reunió investigaciones etnográficas centradas en la producción recíproca entre procesos de Estado, género y sexualidad, considerando la violencia como un vector político y analítico relevante.

“Etnografías en contextos de violencia, criminalización y encarcelamiento”, nuestro tercer dossier, sigue el título de dos grupos de trabajo homónimos celebrados en 2024 y 2025, respectivamente: el 34.º Encuentro Brasileño de Antropología, celebrado en la Universidad Federal de Minas Gerais, y el XV Encuentro de Antropología del Mercosur, en la Universidad Federal de Bahía. Algunas de las investigadoras que participaron en



estos grupos de trabajo, como organizadoras, debatientes y/o presentadoras de *papers*, también están incluidas en este dossier. De igual forma, el dossier también incluye algunos participantes de la Mesa Redonda “Antropologías frente a la Violencia de Estado”, movilizada por los organizadores en el marco de la programación de la XV RAM en la UFBA.

De antemano, esta especie de mini-mapeo de las relaciones entre las organizadoras y autoras de los textos aquí agrupados pretende destacar la formación de un campo de discusiones, diálogos e investigaciones que se expresa en las diversas actividades descritas anteriormente y, por supuesto, en este dossier, integrado por personas que conocen el trabajo de los demás y que comparten un horizonte teórico y político común. Establecer un campo como este suele requerir el compromiso de producir las condiciones necesarias para que el conocimiento se discuta, madure y se difunda. Para que tome forma y circule. Como ya se mencionó, las tres nos hemos dedicado a esta labor durante los últimos cinco años. Sin embargo, para su éxito, ha sido esencial el apoyo de editoriales científicas abiertas, innovadoras y valientes, abiertas al aprendizaje colectivo y a la comprensión del papel fundamental de la producción de conocimiento en la experiencia democrática. Este es claramente el caso del equipo editorial de la Revista *Direito & Práxis* y, en particular, de Carolina Alves Vestena, quien siguió atentamente — “de cerca y desde dentro”, como suelen decir los antropólogos¹ — el proceso paso a paso de propuesta, discusión, elaboración y publicación de este dossier. Agradecemos a la revista y a Carolina por ello, pero sobre todo por creer, como nosotros, que si el conocimiento alude a la democracia, un camino esencial para su producción reside en el diálogo y la acción con los movimientos sociales.

El dossier, artículos y autoría

Las organizadoras del dossier “Etnografías en contextos de violencia, criminalización y encarcelamiento” desafiaron a las investigadoras aquí reunidas a reflexionar sobre las prácticas etnográficas de sus investigaciones, que necesitan abordar, de diversas maneras, dimensiones de la violencia en la producción de datos y en la escritura. La

¹ La expresión es el título de un artículo de José Guilherme Cantor Magnani (2002).



violencia, considerando la dimensión polifónica de la categoría, requiere la atención de todos los involucrados en esta propuesta. Por lo tanto, es pertinente preguntarse ¿cómo narrar situaciones o experiencias consideradas violentas sin dejar de revelar los significados analíticos de las escenas y, simultáneamente, sin revictimizar sujetos, movimientos y relaciones? ¿Qué cuidados éticos y políticos emplean las antropólogas y los antropólogos al producir narrativas sobre contextos criminalizados? En este sentido, este dossier es un esfuerzo por sistematizar debates y contribuciones que conforman un cuerpo analítico coherente, enriquecido por los múltiples énfasis de cada investigación en su respectivo contexto etnográfico.

¡Así que vayamos a los ocho artículos!

El ensayo “A hipostasia da violência: implicações etnográficas e produção de conhecimento junto a movimentos sociais” es de autoría de las organizadoras del dossier, **Roberto Efrem Filho, Natália Lago y Juliana Farias** (2026), y analiza algunos dilemas de investigaciones etnográficas conducidas con movimientos sociales en contextos de violencia, criminalización y encarcelamiento. El texto promueve debates en torno a la práctica etnográfica y sus complejas relaciones con la política y el Estado para iluminar las diferentes temporalidades de la acción política y la producción de conocimiento, y para abordar lo que sus autoras denominan la “hipóstasis de la violencia”. Así, categorías como Estado, violencia y crimen se consideran a la luz de sus cambios, ambigüedades y su centralidad en la estructuración de narrativas en los campos de la investigación y la movilización social.

El artículo “A melhor prisão do Brasil: Gestão de números e vidas na Unidade Penitenciária Feminina de São Luís, Maranhão”, de **Karina Biondi** (2026), analiza el trabajo etnográfico en la “mejor prisión de Brasil”, articulando su argumento dentro de una “doble perspectiva”. Por un lado, elabora una etnografía de documentos que organiza las maneras en que el Gobierno del Estado de Maranhão creó el “mejor sistema penitenciario” tan solo diez años después de la Masacre de Pedrinhas, ocurrida en 2013. Por otro lado, la antropóloga sigue sus interacciones diarias con las reclusas en las actividades que desarrolla en la prisión. La articulación analítica de esta doble perspectiva permite a la investigadora analizar las violaciones de derechos en la vida de las reclusas que configuran los criterios para la construcción de una prisión modelo.

A su vez, el artículo de **Vanessa Sander** (2026), titulado “‘Uma onda de suicídios no pavilhão LGBT’: gênero, sexualidade e gestão da vida e da morte no sistema prisional”,



se centra en la “ola de suicidios” ocurrida en 2021 en el ala LGBT de una penitenciaría de Minas Gerais. Al combinar el análisis de documentos, la observación participante y la propia participación de la autora como testigo en la acción legal destinada a reconocer y reparar las violaciones de derechos implicadas en estas muertes, Sander examina minuciosamente las dinámicas institucionales contradictorias y las intervenciones estatales en el caso. La responsabilidad estatal se diluye, por un lado, al individualizar los casos como “autoexterminio”; por otro, el género y la sexualidad se movilizan de forma ambigua, a veces permitiendo el acceso a derechos, a veces apoyando la expansión y la capilaridad de la maquinaria punitivo-penitenciaria.

Kellyn Gaiki Menegat y Flavia Medeiros (2026), en su artículo “‘De que adianta escrever certo se a gente nem sabe se chegou ao destino?’: cartas, afeto e política na vida de mulheres trans e travestis encarceradas em Florianópolis/SC”, presentan un análisis de las conexiones entre las rutinas carcelarias y los registros que allí circulan, especialmente cartas y documentos. A partir de diálogos con mujeres transgénero y travestis, las autoras tratan analíticamente las cartas para discutir los vínculos afectivos de las presas, sus demandas frente a la vida en prisión, las redes de contacto entre presas, familiares e investigadores y los controles estatales a los que están sometidos los escritos.

Agustín Villarreal y Nahuel Blázquez (2026) contribuyeron al artículo titulado “Una represión que nunca termina. Organización de familiares y militantes anticarcelarios ante la ‘incertidumbre’, ‘espera’ y ‘confusión’ durante la pandemia de Covid-19”. En el texto, los autores presentan etnográficamente cómo la incertidumbre, la confusión y la espera estructuran la experiencia carcelaria. Utilizando la pandemia de COVID-19 como enfoque empírico, los autores siguen las acciones de familiares de personas encarceladas y activistas para comprender las maneras de afrontar situaciones de violencia estatal en contextos penitenciarios.

A su debido tiempo, el artículo “Violence under dispute: crime, discipline and revenge operations in São Paulo, Brazil”, de **Janaina Maldonado** (2026), resulta de una densa investigación etnográfica que rastrea los efectos de un robo de celular que resultó en la muerte de un policía fuera de servicio. La etnógrafa examina las consecuencias del robo y del asesinato, considerando las acciones en el marco del PCC (Primeiro Comando da Capital) y las operaciones de venganza de la Policía Militar de São Paulo. Maldonado incita entonces un interesante debate sobre la distribución desigual de la violencia y las capacidades para ejercerla y regular su utilización.



Evandro Cruz Silva (2026), en el artículo “‘Assassinatos jurídicos’: o auto de resistência e letalidade do Estado no século XIX brasileiro”, cuestiona los orígenes históricos del “auto de resistencia”, un documento elaborado como estrategia estatal para legitimar la violencia contra civiles. Para ello, el autor retoma debates públicos del siglo XIX para cuestionar una interpretación previamente consolidada según la cual la noción de “auto de resistencia” era un efecto de la Dictadura Cívico-Militar iniciada en 1964. Cruz Silva reconoce el auto de resistencia como dispositivo que implica la producción de una “verdad estatal” que se combina con una “gestión desigual de la violencia”.

Finalmente, el artículo de **Everton Rangel** (2026), titulado “Arquivo racial: o que é e por que você deveria se importar”, concluye nuestro dossier y presenta una discusión sobre el archivo racial como herramienta analítica, capaz de destacar cómo se organiza y produce la racialización a través de prácticas documentales y lenguajes burocráticos. Argumentando que los documentos son la infraestructura técnica del racismo de Estado, el autor analiza las maneras en que se ha descuidado la raza en los estudios sobre violencia, crimen y justicia, antes de enfatizar el alcance analítico de la noción de archivo racial “para reflexionar sobre la (contra)criminalización de las personas negras en el Brasil contemporáneo”.

Es en el impulso de estas discusiones, y animados por el deseo de que esta conversación continúe, resuene y se expanda, que deseamos a todas, todos y todes óptimas lecturas!

Referencias bibliográficas

AGUIÃO, Silvia. **Fazer-se no “Estado”**: uma etnografia sobre o processo de constituição dos “LGBT” como sujeitos de direitos no Brasil contemporâneo. Rio de Janeiro: EdUERJ, 2018.

ALMEIDA, Matheus. The police who kill and die the most: radical controversies on state violence and the struggles of victims’ families. *Vibrant: Virtual Brazilian Anthropology*, v. 22, e00801, 2025.

ARAÚJO, Bruna Stéffani Soares de. **Ser família não é crime!**: lutas de familiares de pessoas privadas de liberdade como produção do conhecimento jurídico. 2022. Tese (Doutorado em Direito) – Faculdade de Direito, Universidade de Brasília, Brasília, 2022.

ARAÚJO, Fábio. **Das consequências da “arte” macabra de fazer desaparecer corpos**: violência, sofrimento e política entre familiares de vítimas de desaparecimento forçado.



2012. Tese (Doutorado) – Programa de Pós-Graduação em Antropologia e Sociologia, Universidade Federal do Rio de Janeiro, Rio de Janeiro, 2012.

AZEVEDO, Desirée et al. **O massacre no Baile da DZ7, Paraisópolis**: Relatório 1 – chacina policial, institucionalização do caso e a dinâmica dos fatos segundo as evidências. São Paulo: CAAF/Unifesp, 2025.

BANDEIRA, Isadora de Assis. **Cadeia, substantivo negro e feminino (ato III)**: “ele tá preso lá dentro, e eu tô presa aqui fora” – uma etnografia com familiares de pessoas encarceradas em tempos pandêmicos. 2025. Tese (Doutorado em Antropologia Social) – Universidade Federal de Santa Catarina, Florianópolis, 2025.

BARROS, Rachel. **Urbanização e “pacificação” em Manguinhos**: um olhar etnográfico sobre sociabilidade e ações de governo. 2016. Tese (Doutorado) – Instituto de Estudos Sociais e Políticos, Universidade do Estado do Rio de Janeiro, Rio de Janeiro, 2016.

BIONDI, Karina. A melhor prisão do Brasil: gestão de números e vidas na Unidade Penitenciária Feminina de São Luís, Maranhão. *Revista Direito e Práxis*, Rio de Janeiro, v. 17, n. 1, 2026.

BIONDI, Karina. **Etnografia no movimento**: território, hierarquia e lei no PCC. 2014. Tese (Doutorado em Antropologia) – Universidade Federal de São Carlos, São Carlos, 2014.

BIONDI, Karina. **Junto e misturado**: imanência e transcendência no PCC. 2009. Dissertação (Mestrado em Antropologia) – Universidade Federal de São Carlos, São Carlos, 2009.

BUMACHAR, Bruna. **Nem dentro, nem fora**: a experiência prisional de estrangeiras em São Paulo. 2016. Tese (Doutorado em Antropologia) – Instituto de Filosofia e Ciências Humanas, Universidade Estadual de Campinas, Campinas, 2016.

CORREA, Mariza. **Morte em família**: representações jurídicas de papéis sexuais. Rio de Janeiro: Graal, 1983.

CRUZ, Monique. **“Aqui a bala come, não tem aviso prévio”**: favela, necropolítica e a resistência das mulheres-mães guardiãs da memória. Rio de Janeiro: Autografia, 2024.

CRUZ SILVA, Evandro. “Assassinatos jurídicos”: o auto de resistência e a letalidade do Estado no século XIX brasileiro. *Revista Direito e Práxis*, Rio de Janeiro, v. 17, n. 1, 2026.

CUNHA, Manuela Ivone. O bairro e a prisão: a erosão de uma fronteira. Universidade do Minho, CCHS, IDEMEC, 2003. Disponível em: <http://repositorium.sdum.uminho.pt/handle/1822/5225>. Acesso em: ____.

DAS, Veena. **Vida e palavras**: a violência e sua descida ao ordinário. Tradução de Bruno Gambarotto. São Paulo: Editora Unifesp, 2020.

DEBERT, Guita Grin; GREGORI, Maria Filomena. Violência e gênero: novas propostas, velhos dilemas. *Revista Brasileira de Ciências Sociais*, v. 23, n. 66, 2008.

EFREM FILHO, Roberto. **Mata-mata**: reciprocidades constitutivas entre classe, gênero, sexualidade e território. 2017a. Tese (Doutorado em Antropologia Social) – IFCH, Universidade Estadual de Campinas, Campinas, 2017.

EFREM FILHO, Roberto. Os meninos de Rosa: sobre vítimas e algozes, crime e violência. *Cadernos Pagu*, Campinas, n. 51, e175106, 2017b.



EFREM FILHO, Roberto; LAGO, Natália; FARIAS, Juliana. A hipostasia da violência: implicações etnográficas e produção de conhecimento junto a movimentos sociais. *Revista Direito e Práxis*, Rio de Janeiro, v. 17, n. 1, 2026.

EILBAUM, Lucía; MEDEIROS, Flávia. “Onde está Juan?”: moralidades e sentidos de justiça na administração judicial de conflitos no Rio de Janeiro. *Anuário Antropológico*, Brasília, n. 1, p. 9–33, 2016.

ESCURI, Giulia. **“Nossos filhos têm mães!”**: a violência de Estado na Baixada Fluminense. Rio de Janeiro: Telha, 2022.

FARIAS, Juliana. **Governo de mortes**: uma etnografia da gestão de populações de favelas no Rio de Janeiro. 2014. Tese (Doutorado em Antropologia e Sociologia) – IFCS, Universidade Federal do Rio de Janeiro, Rio de Janeiro, 2014.

FARIAS, Juliana; LAGO, Natália B.; EFREM FILHO, Roberto. Apresentação: dossiê mães e processos de Estado. *Sexualidad, Salud y Sociedad*, n. 36, p. 139–145, 2020a.

FARIAS, Juliana; LAGO, Natália B.; EFREM FILHO, Roberto. Mães e lutas por justiça: encontros entre produção de conhecimento, ativismos e democracia. *Sexualidad, Salud y Sociedad*, n. 36, p. 146–180, 2020b.

FASSIN, Didier. **A sombra do mundo**: uma antropologia da condição carcerária. São Paulo: Editora Unifesp, 2019.

FELTRAN, Gabriel. **Irmãos**: uma história do PCC. São Paulo: Companhia das Letras, 2018.

FELTRAN, Gabriel. **Fronteiras de tensão**: política e violência nas periferias de São Paulo. São Paulo: Editora Unesp; CEM; Cebrap, 2011.

FELTRAN, Gabriel. Periferias, direito e diferença: notas de uma etnografia urbana. *Revista de Antropologia*, São Paulo, v. 53, n. 2, p. 565–610, 2010.

GODOI, Rafael. **Fluxos em cadeia**: as prisões em São Paulo na virada dos tempos. São Paulo: Boitempo, 2017.

GODOI, Rafael. **Ao redor e através da prisão**: cartografias do dispositivo carcerário contemporâneo. 2010. Dissertação (Mestrado em Sociologia) – FFLCH, Universidade de São Paulo, São Paulo, 2010.

GREGORI, Maria Filomena. **Cenas e queixas**: um estudo sobre relações violentas, mulheres e feminismo. São Paulo: Paz e Terra; Anpocs, 1993.

LACERDA, Paula Mendes. **Meninos de Altamira**: violência, “luta” política e administração pública. Rio de Janeiro: Garamond, 2015.

LAGO, Natália. Reports of a struggle: prison, gender, and activism in an association of prisoners’ relatives. *Vibrant*, Florianópolis, v. 19, p. 1–16, 2022.

LAGO, Natália. Dias e noites em Tamara: prisões e tensões de gênero em conversas com “mulheres de preso”. *Cadernos Pagu*, Campinas, n. 55, p. 1–26, 2019.

LAGO, Natália; FARIAS, Juliana; EFREM FILHO, Roberto. A escrita de processos de Estado: abordagens a partir de gênero, sexualidade e violência. *Revista Antropolítica*, n. 55, v. 2, 2023, e58902.



LEITE, Márcia Pereira. As mães em movimento. In: BIRMAN, Patrícia; LEITE, Márcia Pereira (org.). *Um mural para a dor: movimentos cívico-religiosos por justiça e paz*. Porto Alegre: Editora da UFRGS, 2004.

MAGNANI, José Guilherme Cantor. De perto e de dentro: notas para uma etnografia urbana. *Revista Brasileira de Ciências Sociais*, v. 17, n. 49, p. 11–29, 2002.

MALDONADO, Janaina. Violência sob disputa: crime, disciplina e operações vingança em São Paulo, Brasil. *Revista Direito e Práxis*, Rio de Janeiro, v. 17, n. 1, 2026.

MALLART, Fábio. *Findas linhas: circulações e confinamentos pelos subterrâneos de São Paulo*. 2019. Tese (Doutorado em Sociologia) – Faculdade de Filosofia, Letras e Ciências Humanas, Universidade de São Paulo, São Paulo, 2019.

MALLART, Fábio. *Cadeias dominadas: a Fundação CASA, suas dinâmicas e as trajetórias de jovens internos*. São Paulo: Terceiro Nome, 2014.

MENEGAT, Kellyn Gaiki; MEDEIROS, Flavia. “De que adianta escrever certo se a gente nem sabe se chegou ao destino?”: cartas, afeto e política na vida de mulheres trans e travestis encarceradas em Florianópolis/SC. *Revista Direito e Práxis*, Rio de Janeiro, v. 17, n. 1, 2026.

MISSE, Michel. *O inquérito policial no Brasil: uma pesquisa empírica*. Rio de Janeiro: Booklink, 2010.

PADOVANI, Natália Corazza. *Sobre casos e casamentos: afetos e amores através de penitenciárias femininas em São Paulo e Barcelona*. São Carlos: EdUFSCar, 2018.

PADOVANI, Natália Corazza. Tráfico de mulheres nas portarias das prisões ou dispositivos de segurança e gênero nos processos de produção das “classes perigosas”. *Cadernos Pagu*, n. 51, 2017.

RANGEL, Everton. Arquivo racial: o que é e por que você deveria se importar. *Revista Direito e Práxis*, Rio de Janeiro, v. 17, n. 1, 2026.

ROCHA, Luciane de Oliveira. *Outraged mothering: black women, racial violence and the power of emotion in Rio de Janeiro’s African diaspora*. 2014. Tese (Doutorado em Antropologia Afro-diaspórica) – University of Texas, 2014.

SANDER, Vanessa. “Uma onda de suicídios no pavilhão LGBT”: gênero, sexualidade e gestão da vida e da morte no sistema prisional. *Revista Direito e Práxis*, Rio de Janeiro, v. 17, n. 1, 2026.

SANDER, Vanessa. *Pavilhão das sereias: uma etnografia dos circuitos de criminalização e encarceramento de travestis e transexuais*. 2021. Tese (Doutorado em Ciências Sociais) – Instituto de Filosofia e Ciências Humanas, Universidade Estadual de Campinas, Campinas, 2021.

SILVA, Uvanderison. *Cidadania em negro e branco: racialização e (luta contra a) violência de Estado no Brasil*. 2017. Tese (Doutorado em Sociologia) – Instituto de Estudos Sociais e Políticos, Universidade do Estado do Rio de Janeiro, Rio de Janeiro, 2017.

SOUZA LIMA, Antonio Carlos (org.). *Gestar e gerir: estudos para uma antropologia da administração pública no Brasil*. Rio de Janeiro: Relume Dumará; Núcleo de Antropologia da Política/UFRJ, 2002.



SOUZA LIMA, Antonio Carlos. Apresentação: dossiê fazendo Estado – o estudo antropológico das ações governamentais como parte dos processos de formação estatal. *Revista de Antropologia*, v. 55, n. 2, p. 559–564, 2012.

TEIXEIRA, Carla C.; LOBO, Andréa; ABREU, Luiz Eduardo (org.). *Etnografias das instituições, práticas de poder e dinâmicas estatais*. Brasília: ABA Publicações, 2019.

TELLES, Vera; HIRATA, Daniel. Cidade e práticas urbanas: nas fronteiras incertas entre o ilegal, o informal e o ilícito. *Estudos Avançados*, v. 21, n. 61, p. 173–191, 2007.

VIANNA, Adriana. Violência, Estado e gênero: considerações sobre corpos e corpus entrecruzados. In: SOUZA LIMA, Antonio Carlos; ACOSTA, Virginia Garcia (org.). *Margens da violência: contornos estatais e sociais do problema da violência nos contextos mexicano e brasileiro*. São Paulo: ABA, 2013.

VIANNA, Adriana; FARIAS, Juliana. A guerra das mães: dor e política em situações de violência institucional. *Cadernos Pagu*, Campinas, n. 37, 2011.

VILLARREAL, Agustín; BLÁZQUEZ, Nahuel. Una represión que nunca termina: organización de familiares y militantes anticarcelarios ante la “incertidumbre”, “espera” y “confusión” durante la pandemia de Covid-19. *Revista Direito e Práxis*, Rio de Janeiro, v. 17, n. 1, 2026.

ZAMBONI, Marcio; LAGO, Natália. O sexo das prisões: gênero e sexualidade em contextos de privação de liberdade. In: SAGGESE, Gustavo et al. (org.). *Marcadores sociais da diferença: gênero, sexualidade, raça e classe em perspectiva antropológica*. São Paulo: Terceiro Nome; Editora Gramma, 2018.

ZAMBONI, Marcio. *A população LGBT privada de liberdade: sujeitos, direitos e políticas em disputa*. 2020. Tese (Doutorado em Antropologia Social) – Faculdade de Filosofia, Letras e Ciências Humanas, Universidade de São Paulo, São Paulo, 2020.



Sobre los autores

Juliana Farias, Departamento de Sociologia do Instituto de Ciências Sociais da Universidade do Estado do Rio de Janeiro (ICS/UERJ), Rio de Janeiro, Rio de Janeiro, Brasil. E-mail: farias.ju@gmail.com ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1373-4586>.

Natália Lago, Departamento de Ciências Sociais da Universidade Federal do Estado do Rio de Janeiro (DCS/Unirio), Rio de Janeiro, Rio de Janeiro, Brasil. E-mail: nalago@unirio.br ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3713-9594>.

Roberto Efrem Filho, Departamento de Antropologia e Museologia da Universidade Federal de Pernambuco (DAM/UFPE), Recife, Pernambuco, Brasil. E-mail: robertoefremfilho@yahoo.com.br ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9438-0080>.

Créditos de autoría

Los autores contribuyeron equitativamente a la redacción del Editorial.

Declaración de conflicto de intereses

No existen posibles conflictos de intereses en la realización y comunicación de la investigación.

Información sobre financiación

Esta investigación se realizó sin financiación.

Declaración de disponibilidad de datos

Los datos que respaldan las conclusiones de este estudio están disponibles en el propio artículo.

Declaración sobre uso de inteligencia artificial

No se ha utilizado herramientas de IA en el desarrollo de este trabajo.

Editoras responsables de la revisión y Edición

Carolina Alves Vestena e Bruna Bataglia.

Sobre el traductor

Carlos Anselmo Alves, Universidade do Estado do Rio de Janeiro, Rio de Janeiro, Rio de Janeiro, Brasil. E-mail: carlosapcalves@outlook.com.



Información Editorial

Editores

Dr. José Ricardo Cunha, UERJ, Brasil

Dra. Dra. Carolina Alves Vestena, Universität Kassel, Alemanha

Dra. Bruna Mariz Bataglia Ferreira, UERJ, Brasil

Comité Ejecutivo

Maísha Santos, UERJ, Brasil

Maria Fernanda Melo, UERJ, Brasil

Aldo Bivona, UERJ, Brasil

Sara Moreira, UERJ, Brasil

Consejo Editorial

Dra. Ágnes Heller, New School for Social Research, EUA

Dr. Andreas Fischer-Lescano, Universität Bremen, Alemanha

Dr. Alexandre Garrido da Silva, Universidade de Uberlândia, Brasil

Dr. Alfredo Culleton, Universidade do Vale do Rio dos Sinos, Brasil

Dr. Andrés Botero Bernal, Universidad Industrial de Santander, Colômbia

Dra. Bethania Assy, UERJ, Brasil

Dra. Cecília MacDowell Santos, Universidade de São Francisco, USA; Centro de Estudos Sociais da Universidade de Coimbra, Portugal

Dr. Costas Douzinas, Birckbeck University of London, Reino Unido

Dra. Deisy Ventura, Universidade de São Paulo, Brasil

Dr. Girolamo Domenico Treccani, Universidade Federal do Pará, Brasil

Dr. Guilherme Leite Gonçalves, UERJ, Brasil

Dr. Jean-François Y. Deluchey, Universidade Federal do Pará, Brasil

Dr. João Maurício Adeodato, UFPE e Faculdade de Direito de Vitória, Brasil

Dr. James Ingram, MacMaster University, Canadá

Dr. Luigi Pastore, Università degli Studi "Aldo Moro" di Bari, Itália

Dr. Marcelo Andrade Cattoni de Oliveira, UFMG, Brasil

Dr. Paulo Abrão, PUC-Rs e UCB, Brasília, Brasil

Dra. Rosa Maria Zaia Borges, PUC-RS, Brasil

Dra. Sara Dellantonio, Università degli Studi di Trento, Itália

Dra. Sonia Arribas, ICREA - Univesidade Pompeu Fabra de Barcelona, Espanha

Dra. Sonja Buckel, Kassel Universität, Alemanha

Dra. Véronique Champeil-Desplats, Université de Paris Ouest-Nanterre, França

Revisores

Adamo Dias Alves, UFJF, Brasil; **Allan Mohamad Hillani**, N SSR, EUA; **Dr. Alejandro Manzo**,

Universidade de Córdoba, Argentina; **Alexandra Bechtum**, Universidade de Kassel,

Alemanha; **Dr. Alexandre Costa Araújo**, UNB, Brasil; **Dr. Alexandre Mendes**, UERJ, Brasil;



Dr. Alexandre Veronese, UNB, Brasil; **Alice Resadori**, UFRGS, Brasil; **Dr. Alvaro Pereira**, USP, Brasil; **Ana Laura Vilela**, UNB, Brasil; **Dra. Ana Carolina Chasin**, UNIFESP, Brasil; **Dra. Ana Lia Vanderlei Almeida**, UFPB, GPLutas - Grupo de Pesquisa Marxismo, Direito e Lutas Sociais, Brasil; **Dra. Ana Paula Antunes Martins**, UnB, Brasil; **Ana Paula Del Vieira Duque**, UNB, Brasil; **Andrea Catalina Leon Amaya**, UFF, Colômbia; **Antonio Dias Oliveira Neto**, Universidade de Coimbra, Portugal; **Assis da Costa Oliveira**, UFPA Brasil; **Dra. Bianca Tavorari**, USP, Brasil; **Bruno Cava**, UERJ, Brasil; **Bruno Alberto Paracampo Mileo**, Universidade Federal do Oeste do Pará, Brasil; **Bryan Devos**, FURG, Brasil; **Dra. Camila Baraldi**, USP, Brasil; **Dra. Camila Cardoso de Mello Prando**, UnB, Brasil; **Camila Sailer Rafanhim**, UFP, Brasil; **Dra. Camilla Magalhães**, UnB, Brasil; **Dra. Carolina Costa Ferreira**, IDP, Brasil; **Dra. Carla Benitez Martins**, UFG, Brasil; **Dra. Carolina Medeiros Bahia**, UFSC, Brasil; **Dra. Cecilia Lois (in memoriam)**, UFRJ, Brasil; **Dr. Cesar Baldi**, UnB, Brasil; **Dr. César Mortari Barreira**, Instituto Norberto Bobbio, Brazil; **Dr. Cesar Serbena**, UFPR, Brasil; **Dra. Clarissa Franzoi Dri**, UFSC, Brasil; **Dra. Claudia Roesler**, UNB, Brasil; **Dr. Conrado Hubner Mendes**, USP, São Paulo, Brasil; **Dailor Sartori Junior**, Unisinos, Brasil; **Daniel Capecchi Nunes**, UFRJ, Brasil; **Danielle Regina Wobeto de Araujo**, UFPR, Brasil; **Dr. Daniel Achutti**, UniLasalle, Brasil; **Dr. David Francisco Lopes Gomes**, UFMG, Brasil; **Dra. Danielle Rached**, Instituto de Relações Internacionais – USP, Brasil; **Dra. Deisemara Turatti Langoski**, Unipampa, Brasil; **Diana Pereira Melo**, UNB, Brasil; **Diego Alberto dos Santos**, UFRGS, Brasil; **Dr. Diego Augusto Diehl**, UNB, Brasil; **Dr. Diego Werneck Arguelhes**, FGV DIREITO RIO, Brasil; **Dr. Diogo Coutinho**, USP, Brasil; **Dr. Eduardo Magrani**, EIC, Alemanha; **Dr. Eduardo Pazinato**, UFRGS, Brasil; **Dr. Eduardo Pitrez Correa**, FURG, Brasil; **Dr. Eduardo Socha**, USP, Brasil; **Eliseu Raphael Venturi**, UFPR, Brasil; **Eloísa Dias Gonçalves**, Panthéon-Sorbonne, França; **Emília Merlini Giuliani**, PUCRS, Brasil; **Dr. Ezequiel Abásolo**, Universidad Católica Argentina, Argentina; **Dr. Emiliano Maldonado**, UFSC, Brasil; **Dra. Fabiana Luci de Oliveira**, UFSCAR, Brasil; **Dra. Fabiana Severi**, USP, Brasil; **Fábio Balestro Floriano**, UFRGS, Brasil; **Fabíola Fanti**, USP, Brasil; **Fátima Gabriela Soares de Azevedo**, Universidade do Porto, Portugal; **Dr. Felipe Gonçalves**, CEBRAP, Brasil; **Dra. Fernanda Vasconcellos**, UFPEL, Brasil; **Dra. Fernanda Frizzo Bragato**, Unisinos, Brasil; **Dra. Fernanda Pradal**, PUC-Rio, Brasil; **Dr. Fernando Fontainha**, IESP/UERJ, Brasil; **Dr. Fernando Maldonado**, Universidade de Coimbra, Portugal; **Dr. Fernando Martins**, Unilavras, Brasil; **Felipo Pereira Bona**, UFPE, Brasil; **Fernando Perazzoli**, Universidade de Coimbra, Portugal; **Dra. Fiammetta Bonfigli**, Universidade Lasalle, Brasil; **Dr. Flávia**



Carlet, Universidade de Coimbra, Portugal; **Dr. Flávio Bortolozzi Junior**, Universidade Positivo, Brasil; **Dr. Flávio Prol**, USP, Brasil; **Dr. Flávio Roberto Batista**, USP, Brasil; **Gabriela Cristina Braga Navarro**, Johann Wolfgang Goethe Univertat, Alemanha; **Dr. Gabriel Gualano de Godoy**, ACNUR, Brasil; **Gabriel Vicente Riva**, Faculdade Vale do Cricaré, Brasil; **Dra. Giovanna Milano**, UNIFESP, Brasil, **Dr. Giovanne Schiavon**, PUC-PR, Brasil; **Dr. Giscard Farias Agra**, UFPE, Brasil; **Dra. Gisele Mascarelli Salgado**, Faculdade de Direito de São Bernardo do Campo - FDSBC, Brasil, **Dr. Gladstone Leonel da Silva Júnior**, UNB, Brasil; **Guilherme Cavicchioli Uchimura**, UFPR, Brasil. **Dr. Gustavo Castagna Machado**, UFPel, Brasil; **Gustavo Capela**, UNB, Brasil; **Dr. Gustavo César Machado Cabral**, UFC, Brasil, **Dr. Gustavo Sampaio de Abreu Ribeiro**, Harvard Law School, USA; **Dr. Gustavo Seferian Scheffer Machado**, Universidade Federal de Minas Gerais, Brasil; **Gustavo Capela**, UNB, Brasil; **Dr. Hector Cury Soares**, UNIPAMPA, Brasil; **Dr. Henrique Botelho Frota**, Centro Universitário Christus, Brasil; **Hugo Belarmino de Moraes**, UFPB, Brasil; **Dr. Hugo Leonardo Santos**, UFAL, Brasil; **Dr. Hugo Pena**, UnB, Brasil; **Dr. Iagê Zendron Miola**, UNIFESP, Brasil; **Ivan Baraldi**, Universidade de Coimbra, **Iran Guerrero Andrade**, Flacso/México, México; **Jailson José Gomes Rocha**, UFPB, Brasil; **Janaína Dantas Germano Gomes**, PUC-CAMPINAS, Brasil; **Jailton Macena**, UFPB, Brasil; **Dra. Izabel Nuñez**, UFF, Brasil; **Dra. Jane Felipe Beltrão**, UFPA, Brasil, **Jeferson Mariano**, Brasil; **Joanna Noronha**, Universidade de Harvard, USA; **Dr. João Andrade Neto**, Hamburg Universität, Alemanha; **João Emiliano Fortaleza de Aquino**, UECE, Brasil; **Dr. João Paulo Allain Teixeira**, UFPE, Brasil; **Dr. João Paulo Bachur**, IDP, Brasil; **João Telésforo de Medeiros Filho**, UNB, Brasil; **Dr. Jorge Foa Torres**, Universidad Nacional Villa María, Argentina; **Dr. José Carlos Moreira da Silva Filho**, PUCRS, Brasil; **Dr. José Renato Gaziero Cella**, IMED, Brasil; **Dr. José Heder Benatti**, UFPA, Brasil; **Dr. José Humberto de Goés Júnior**, UFG, Brasil; **Dr. José Renato Gaziero Cella**, Faculdade Meridional - IMED, Brasil; **Dr. José Rodrigo Rodriguez**, Unisinos, Brasil; **Dr. Josué Mastrodi**, PUC-Campinas, Brasil; **Judá Leão Lobo**, UFPR, Brasil; **Juliana Cesario Alvim Gomes**, UFMG, Brasil; **Dra. Juliane Bento**, UFRGS, Brasil; **Lara Freire Bezerra de Santanna**, Universidade de Coimbra, Portugal; **Dra. Laura Madrid Sartoretto**, UFRGS, Brasil; **Dr. Leonardo Figueiredo Barbosa**, UNIFESO, Brasil; **Leticia Paes**, Birkbeck, University of London, Inglaterra; **Ligia Fabris Campos**, Humbolt Universität zu Berlin, Alemanha; **Dra. Livia Gimenez**, UNB, Brasil; **Dr. Lucas Machado Fagundes**, UNESC, Brasil; **Dr. Lucas Pizzolatto Konzen**, UFRGS, Brasil; **Lucas e Silva Gomes Pilau**, UFRGS, Brasil; **Dra. Lucero Ibarra Rojas**, Centro de



Investigación y Docencia Económicas, México; **Dra. Luciana Reis**, UFU, Brasil; **Dra. Luciana de Oliveira Ramos**, USP, Brasil; **Dra. Luciana Silva Garcia**, IDP, Brasil; **Dr. Luciano Da Ros**, UFRGS, Brasil; **Dr. Luiz Caetano de Salles**, UFU, Brasil; **Dr. Luiz Otávio Ribas**, UERJ, Brasil; **Manuela Abath Valença**, UFPE, Brasil; **Marcela Diorio**, USP, Brasil; **Marcella Alves Mascarenhas Nardelli**, UFJF, Brasil; **Marcelo de Castro Cunha Filho**, USP, Brasil; **Dr. Marcelo Eibs Cafrune**, UNB, Brasil; **Marcelo Mayora**, UFJF, Brasil; **Dr. Marcelo Torelly**, UNB, Brasil; **Marcelo Maciel Ramos**, UFMG, Brasil; **Dr. Mariana Teixeira**, Universidade Livre de Berlim, Alemanha; **Dra. Marília Denardin Budó**, UFRJ, Brasil; **Maria Izabel Guimarães da Costa Vellardo**, PUC-RJ, Brasil; **Marcio Camargo Cunha Filho**, UNB, Brasil; **Dra. Mariana Trotta**, UFSM, Brasil; **Dr. Marxo Alexandre de Souza Serra**, Puc-PR, Brasil; **Dr. Marcos Vinício Chein Feres**, UFJF, Brasil; **Dra. Maria Lúcia Barbosa**, UFPE, Brasil; **Dra. Maria Paula Meneses**, Universidade de Coimbra, Portugal; **Dr. Mariana Anahi Manzo**, Universidad Nacional de Córdoba, Argentina; **Mariana Chies Santiago Santos**, UFRGS, Brasil; **Dra. Mariana Trotta**, UFRJ, Brasil; **Dra. Mariana Teixeira**, FU-Berlin, Alemanha; **Dra. Melisa Deciancio**, FLACSO, Argentina; **Dra. Marisa N. Fassi**, Università degli Studi di Milano, Itália; **Dra. Maria Cecilia Miguez**, CONICET, Argentina. **Dra. Maria Lúcia Barbosa**, UFPE, Brasil. **Dra. Maria Paula Menezes**, Universidade de Coimbra, Portugal. **Dra. Maria Pia Guerra**, UNB, Brasil. **Mariana Chies Santiago Santos**, USP, Brasil. **Mariana G. Valente**, USP, Brasil. **Mariana Kuhn de Oliveira**, Centro Universitário Ritter dos Reis, Brasil. **Dra. Marta Rodriguez de Assis Machado**, Fundação Getúlio Vargas - Direito GV São Paulo, Brasil; **Mayara de Carvalho Araújo**, UFMG, Brasil; **Mayra Cotta**, The New School for Social Research, USA; **Melissa Deciano**, University of Munster, Argentina; **Dr. Miguel Gualano Godoy**, UFPR, Brasil; **Moniza Rizzini Ansari**, UFRJ, Brasil; **Mozart Silvano Pereira**, UERJ, Brasil; **Mozart Linhares da Silva**, UNSIC; **Monique Falcão Lima**, UERJ, Brasil; **Dr. Moisés Alves Soares**, UFPR, Brasil; **Nadine Borges**, UFF, Brasil; **Natasha Guala**, Universidade de Coimbra, Portugal; **Dr. Orlando Aragon**, México; **Dr. Orlando Villas Bôas Filho**, USP e Universidade Presbiteriana Mackenzie, Brasil; **Dr. Pablo Malheiros Frola**, UFGO, Brasil; **Dr. Pablo Minda**, Universidad Luis Vargas Torres, Equador; **Dr. Pablo Nemiña**, Universidade de Buenos Aires, Argentina; **Dr. Paulo Eduardo Alves da Silva**, USP, Brasil; **Paulo Eduardo Berni**, Universidade Ritter dos Reis, Brasil; **Dr. Paulo MacDonald**, UFRGS, Brasil; **Dr. Paulo Eduardo Alves da Silva**, USP, Brasil; **Pedro Augusto Domingues Miranda Brandão**, UNB, Brasil; **Dr. Pedro de Paula**, São Judas Tadeu, Brasil; **Pedro Pulzatto Peruzzo**, PUC-Campinas, Brasil; **Dr. Philippe Oliveira de Almeida**, UFRJ, Brasil; **Priscilla Monteiro Joca**,



Université de Montréal, Canadá; **Dr. Rafael Lamera Giesta Cabral**, UFERSA, Brasil; **Dr. Rafael Schincariol**, USP, Brasil; **Dr. Rafael Vieira**, UFRJ, Brasil; **Dra. Raffaella Porciuncula Pallamolla**, Universidade Lassalle, Brasil; **Dr. Ramaís de Castro Silveira**, UnB, Brasil; **Dra. Raquel Lima Scalcon**, UFRGS, Brasil; **Renan Bernardi Kalil**, USP, Brasil; **Dr. Renan Quinalha**, USP, Brasil; **Dra. Renata Ribeiro Rolim**, UFPB; **Dr. Renato Cesar Cardoso**, UFMG, Brasil; **Dr. Ricardo Prestes Pazello**, UFPR, Brasil; **Dra. Roberta Baggio**, UFRGS, Brasil; **Dr. Roberto Bueno Pinto**, UFU, Minas Gerais; **Dr. Roberto Efrem Filho**, UFPB, Brasil; **Prof Rodolfo Jacarandá**, Universidade Federal de Rondônia, Brasil; **Rodrigo Faria Gonçalves Iacovini**, USP, Brasil; **Dr. Rodrigo Ghiringhelli de Azevedo**, PUCRS, Brasil; **Dr. Rodolfo Liberato de Noronha**, UNIRIO, Brasil; **Rodrigo Kreher**, UFRGS, Brasil; **Dr. Roger Raupp Rios**, Uniritter, Brasil; **Dra. Rosa Maria Zaia Borges**, UFU, Brasil. **Dr. Samuel Barbosa**, USP, Brasil; **Dr. Saulo Matos**, UFPA, Brasil; **Dra. Shirley Silveira Andrade**, UFES, Brasil; **Dra. Simone Andrea Schwinn**, UNISC, Brasil; **Simone Schuck Silva**, UNISINOS, Brasil; **Talita Tatiana Dias Rampin**, UNB, Brasil; **Tatyane Guimarães Oliveira**, UFPB, Brasil; **Thiago Arruda**, UFERSA, Brasil; **Dr. Thiago Reis e Souza**, Escola de Direito Fundação Getúlio Vargas - São Paulo, Brasil; **Prof. Dr. Thiago de Azevedo Pinheiro Hoshino**, UFPR, Brasil; **Dr. Thomaz Henrique Junqueira de Andrade Pereira**, Escola de Direito Fundação Getúlio Vargas – Rio de Janeiro, Brasil; **Dr. Tiago de Garcia Nunes**, UFPel, Brasil; **Dra. Valéria Pinheiro**, UFPB, Brasil; **Dra. Verônica Gonçalves**, UNB, Brasil; **Dr. Vinícius Gomes Casalino**, PUC-Campinas, Brasil; **Dr. Vinicius Gomes de Vasconcellos**, USP/PUCRS, Brasil; **Dr. Vitor Bartoletti Sartori**, UFMG, Brasil; **Dr. Wagner Felouniuk**, UFRGS, Brasil.

