



Parecer B de *A nova metodologia do ranking THE: o indicador Força de Pesquisa, a métrica FWCI e as coautorias nas universidades Latino-americanas*

<https://doi.org/10.1590/1808-5245.31.146622B>

**Artigo avaliado:** CANGIANI, Maria Machado de; INNOCENTINI, Leandro. A nova metodologia do ranking THE: o indicador Força de Pesquisa, a métrica FWCI e as coautorias nas universidades Latino-americanas. **Em questão**, Porto Alegre, v.31, e-146622, 2025. <https://doi.org/10.1590/1808-5245.31.146622>

Completo em: 2025-07-03 11:29 AM  
Recomendação: Correções obrigatórias

1. Adequação ao perfil editorial da Revista Em Questão:\*

*Bom*

2. Relevância do tema:\*

*Excelente*

3. Originalidade na abordagem do tema:\*

*Excelente*

4. Contribuição para a área da Ciência da Informação:\*

*Bom*

5. Considerações a respeito da relevância, originalidade e contribuição para a área do conhecimento:

*O artigo trata de um tema atual e estratégico — a nova metodologia do ranking THE e seus impactos nas universidades latino-americanas — com foco na métrica FWCI e nas coautorias. A abordagem é original ao realizar simulações empíricas para avaliar mudanças nos indicadores. A contribuição para a Ciência da Informação é válida, sobretudo nas interfaces com avaliação científica e estudos métricos, ainda que o artigo dialogue mais diretamente com a bibliometria aplicada à gestão universitária do que com aspectos teóricos centrais da área.*

6. Qualidade e pertinência do referencial teórico:\*

*Bom*

7. Considerações a respeito da qualidade e pertinência do referencial teórico:

*O referencial possui autores relevantes da bibliometria e da avaliação universitária. No entanto, seria desejável um maior diálogo com a literatura da Ciência da Informação — especialmente no que diz respeito à mediação, representação e políticas de informação científica. O artigo poderia estabelecer conexões mais explícitas entre os conceitos abordados (como FWCI, coautorias e rankings) e seus efeitos nos fluxos de comunicação, circulação do conhecimento e práticas institucionais de gestão da informação, o que ampliaria o escopo teórico e sua relevância para o campo da Ciência da Informação.*

8. Pertinência e adequação dos procedimentos metodológicos:\*

*Bom*

9. Clareza na apresentação e detalhamento dos procedimentos metodológicos:\*

*Bom*

10. Considerações a respeito dos procedimentos metodológicos:

*A descrição dos dados e ferramentas é suficiente, mas o artigo poderia trazer uma explicação de como os cálculos foram realizados e como se estabeleceu a adaptação para o FWCI Percentil 75°.*

11. Consistência e discussão dos resultados e coerência das conclusões:\*

*Bom*

12. Considerações a respeito dos resultados e das conclusões:

*Os resultados estão bem apresentados com uso adequado de gráficos e tabelas. A discussão é coerente com os dados, mas as conclusões poderiam ser mais analíticas, aprofundando implicações para a política científica e para a governança universitária na América Latina.*

13. Qualidade da argumentação (clareza, concisão, objetividade), correção textual e estrutura do texto:\*

*Bom*

14. Considerações a respeito da linguagem e redação do texto:\*

*O artigo apresenta redação adequada ao meio acadêmico, mas requer uma revisão gramatical. Há problemas recorrentes de regência verbal, como no uso inadequado de expressões do tipo “optou em incorporar”, que devem ser corrigidas para “optou por incorporar”. Também se observam erros de concordância verbal e nominal, como em “foi usado as ferramentas”, que deve ser reescrito como “foram usadas as ferramentas”. Há ainda trocas de formas verbais e ortográficas, como “para melhor a visualização”, que deveria ser “para melhorar a visualização”. A pontuação necessita ajustes em diversos pontos, especialmente nas orações subordinadas e explicativas, onde a ausência de vírgulas prejudica a leitura. Recomendo reestruturar frases longas e revisar o encadeamento argumentativo para garantir uma progressão lógica das ideias.*

15. Qual a sua recomendação sobre o aceite do artigo?\*

*Aceite, com correções (especificar no quadro a seguir).*

16. Especificar as alterações sugeridas e/ou justificar a não aceitação.\*

- *Qual a fonte para tal afirmação? “Pois visando um status muitas universidades tendem a modificar seus dados e gastos para auxiliar no bom posicionamento das classificações, omitindo assim a verdade habitual e prejudicando outras áreas das instituições.” Quais universidades? Há sanções para essa prática?*

- *Corrigir construções gramaticais, há vários erros no decorrer do texto.*

- *Inserir autores da área da Ciência da Informação que discutem mediação, políticas de informação e circulação do conhecimento, para melhor ancoragem conceitual e interdisciplinaridade.*

- *Maior detalhamento metodológico, explicar de forma mais clara o cálculo do FWCI Percentil 75º, incluindo fórmulas ou exemplos sintéticos, para garantir replicabilidade dos resultados.*

- *Reforçar a discussão crítica sobre os impactos das métricas e rankings na gestão universitária e na produção científica latino-americana, além de indicar possíveis desdobramentos ou limitações do estudo..*

**Recomendação: CORREÇÕES OBRIGATÓRIAS**

