

Editoriales: voces de una revista científica

Luciana Correia Alves ¹

Luciana Dias de Lima ²

Marília Sá Carvalho ³

doi: 10.1590/0102-311XES183225

En el proceso de publicación científica es común que los autores se cuestionen a sí mismos o a los editores sobre las razones que llevaron al rechazo de sus artículos sin la etapa de revisión por pares.

Históricamente, la publicación científica ha sufrido cambios sustanciales que han redefinido el papel de los investigadores y de las revistas. Entre sus principales efectos destacan la intensificación del requisito de producir y enviar artículos, seguido de un aumento de la productividad, que favorece, en muchos casos, la cantidad sobre la calidad y puede comprometer la integridad científica. Como consecuencia de este fenómeno, se presenta un escenario caracterizado por un verdadero *paper boom*, que genera una presión directa sobre todos los actores involucrados en el proceso editorial. Dado el crecimiento en el número de artículos que las revistas científicas reciben mensualmente, especialmente aquellas que no cobran tarifas de envío o publicación, es necesario reajustar los procesos editoriales.

Los cambios en los procedimientos o en las prácticas que se han establecido no representan necesariamente una solución definitiva a los desafíos de la publicación científica. Aunque sí representan una estrategia necesaria para asegurar la calidad del buen flujo de trabajo en la comunicación científica. En este contexto, los autores también son responsables de adoptar un cuidado riguroso para que sus textos sean claros y evaluados adecuadamente ¹. El envío de un artículo académico suele ser un momento de entusiasmo, que requiere paciencia y atención meticulosa a los detalles, con el fin de reducir al máximo los errores ¹.

En CSP, todos los manuscritos se someten a una evaluación inicial sobre la adecuación del tema, la relevancia metodológica y la alineación con los objetivos y el alcance de la revista ². Debido a la gran cantidad de los manuscritos recibidos más de lo que podemos enviar a la revisión por pares, no es posible pasar todos los trabajos a esta etapa. Por ello, priorizamos artículos que tengan aportes innovadores y originales, información bien organizada, referencias actualizadas y de mayor interés para nuestros lectores. Es crucial que los artículos tengan algún tipo de relevancia social.

El rechazo en esta etapa no significa fallas en todos los aspectos del artículo, como en la calidad, en los métodos u otros criterios de evaluación. Muchas veces recibimos artículos sobre temas recurrentes, pero terminan repitiendo discusiones que ya han sido

¹ Instituto de Filosofia e Ciências Humanas, Universidade Estadual de Campinas, Campinas, Brasil

² Escola Nacional de Saúde Pública Sergio Arouca, Fundação Oswaldo Cruz, Rio de Janeiro, Brasil.

³ Programa de Computação Científica, Fundação Oswaldo Cruz, Rio de Janeiro, Brasil.



ampliamente exploradas y publicadas. En estos casos, elegimos a aquellos que rompen con “más de lo mismo” al contribuir con nuevas aportaciones, ya sean teóricas, metodológicas o empíricas ³. Cuando esto no ocurre, entendemos que el manuscrito no es una prioridad en aquel momento y puede ser mejor aceptado en otras revistas. La rapidez en la emisión de esta decisión permite que los autores envíen oportunamente su artículo a otro medio de divulgación. Ciertamente, los autores pueden apelar las decisiones editoriales en cualquier etapa de la evaluación. Sin embargo, en esta etapa específica, la solicitud de opiniones es limitada, precisamente debido al motivo del rechazo.

Los editoriales juegan un papel clave y son un elemento importante del proceso de publicación científica. Desempeñan el papel de expresar las reflexiones del Consejo Editorial sobre los artículos seleccionados, sobre un tema específico, sobre las tendencias emergentes o sobre las políticas editoriales. Por lo tanto, representan “la voz de la revista”: el espacio en que manifiesta su identidad, revela sus valores, describe los caminos que pretende ofrecer a los lectores y autores, y registra las perspectivas de sus editores ⁴.

Antes de preparar un manuscrito, se recomienda que el autor elija previamente la revista en la que pretende publicar. Para ello, es fundamental leer atentamente los editoriales y verificar si la temática del artículo dialoga con las áreas centrales e intereses de la publicación. También es importante tener en cuenta si el tema se ha tratado anteriormente y con qué frecuencia: el hecho de que haya publicaciones indica pertinencia, pero, en algunos casos, puede evidenciar la saturación del tema, lo cual reduce el interés editorial en este momento. Cuando no existe esta alineación, la alternativa más adecuada es enviar el texto a otra revista cuya línea editorial esté más en consonancia con la comunicación que se pretende establecer.

El concepto de originalidad en el proceso de publicación no se limita a los datos o los objetivos del estudio. Implica, sobre todo, la capacidad de entender cómo se desarrolla a lo largo del tiempo el fenómeno investigado y de establecer su relación con la realidad de las poblaciones afectadas. Un ejemplo son los estudios sobre la pandemia de la COVID-19. Al menos al principio, CSP dio prioridad a análisis más actualizados de los impactos de la pandemia en comparación con estudios que, aunque situados en contextos sin precedentes, trataban dinámicas ya ampliamente descritas en otros escenarios. Por supuesto que este no es un criterio binario ni incuestionable, y cada presentación de los manuscritos se evalúa en sus especificidades.

Otro aspecto importante se refiere a la escritura académico-científica. Diferentes géneros discursivos conforman la rutina del investigador: desde el proyecto o propuesta inicial hasta la difusión de los resultados de una investigación en tesis, artículos e informes. Sin embargo, muchas veces, debido a la presión por la productividad y los plazos cada vez más cortos, muchos autores terminan presentando artículos cortados directamente de otros documentos o, lo que es peor, no tienen la formación adecuada para distinguir un género de otro. El rigor que mantiene CSP al respecto es una forma de resistencia a la naturalización de esta excesiva productividad.

Este editorial les invita a sus lectores a conocer –o revisar– las directrices de CSP presentadas a lo largo de sus editoriales, tanto las más antiguas como las más recientes. El espacio editorial actúa como faro que orienta el envío de estudios alineados con el perfil de la revista y que contribuyan al avance del conocimiento científico, al mismo tiempo que permanece abierto a la pluralidad de caminos y perspectivas que caracterizan el campo de la Salud Pública.

Colaboradores

L. C. Alves contribuyó a la redacción y revisión; y aprobó la versión final. L. C. Lima contribuyó a la redacción y revisión; y aprobó la versión final. M. S. Carvalho contribuyó a la redacción y revisión; y aprobó la versión final.

Informaciones adicionales

ORCID: Luciana Correia Alves (0000-0002-8598-4875); Luciana Dias de Lima (0000-0002-0640-8387); Marília Sá Carvalho (0000-0002-9566-0284).

1. Santos MSL, Mesquita CT. Publication of a scientific article: what authors need to know. *Int J Cardiovasc Sci* 2023; 36:e20230115.
2. Alves LC, Carvalho MS, Lima LD. Transparency and editorial process: how do Editors-in-Chief work? *Cad Saúde Pública* 2022; 38:e00089822.
3. Carvalho MS, Travassos C, Coeli CM. More of the same epidemiology? *Cad Saúde Pública* 2013; 29:2141.
4. van Teijlingen ER, Hundley V, Sathian B, Simkhada P, Robinson J, Banerjee I. The art of the Editorial. *Nepal J Epidemiol* 2022; 12:1135-8.

Recibido el 03/Sep/2025

Aprobado el 04/Sep/2025

Coordinadora de evaluación:
Editora en Jefe Luciana Dias de Lima
(0000-0002-0640-8387)